四庫全書

史部

欽定四庫全書

史部

皇朝文獻通考卷二百十四至十七

中書臣張經田覆勘

總校官檢討臣何思鈞

皇朝文獻通考卷二百十四

經籍考四

經禮

臣等謹按馬端臨通考三禮次序儀禮在前周禮在後故續五朝通考倣其例以仍馬氏之舊兹纂

皇朝通考恭繹

欽定三禮義疏御製序文列周禮於儀禮之先自應謹

遵詮次並恭録

御製序文於周官義疏之前俾讀者知周禮乃一代治天下之典而儀禮為經禮記為傳各以類從庶不失本末綱領之次焉

欽定周官義疏四十八卷

乾隆十三年大學士鄂爾泰張廷玉等奉

敕撰

皇上御製序曰三禮之傳遠矣周禮六官河間獻王上

之儀禮十七篇禮記四十九篇高堂生戴聖傳之漢唐以來箋疏訓釋無慮數十家考其義或相牴牾先儒嘗譏其聚訟要其掇拾灰燼之餘傳先王制作之舊得什一於千百好古者所為鄭重而愛惜之也我

皇祖聖祖仁皇帝表章羣經既

御纂周易折中而詩書春秋則以分授儒臣纂輯義疏頒布海內惟三禮未就朕御極之初儒臣上言今當經學昌明禮備樂和之會宜纂輯三禮以藏五經之全

爰允其請開館編校越十有一年冬告竣夫禮之所為本於天殽於地達之人倫日用行于君臣父子兄弟夫婦朋友之間斯須不可去者天不變道亦不變此其本也其制度品節服物采章隨時損益屢變以適其宜者禮之文也三代去今數千年矣修其教而教明循其道而道行謂三代至今存可也何則其本得也若其用之朝廷邦國名物器數之具周旋進退之儀雖先王處此必將變通以適其宜而不泥於其

迹故言禮者惟求其修道設教之由以得夫禮之意而已顧其教之不泯道之所由傳未嘗不賴於經好學深思之士讀其書有惜不能俯仰揖讓於其間者先王制作之精意尚可想見於抱殘守闕之餘則經傳之為功也大矣鼎彝鈎斂之遺篆籀之跡流傳有自尚厚挈而寶護之況制作之精意所賴以傳者歟獨其貿於衆說無所取衷爰命校纂諸臣芟煩截浮約文申義敷暢厥旨至其說之不可強同者稍為辨

正而仍其舊蓋其承傳各異必牽合附會比而同之則其惑也滋甚故無取焉刻既成為之叙論以發其端俾隆禮者有所考云

臣等謹按義疏例畧有七其直詁經義確然無疵者曰正義其後儒駁正舊說至當不易者曰辨正或以本節本句叅正他篇比類以測義或引他經與此經互相發明者曰通論或雖非正觧而依附經義於事物之理有所推闡者曰餘論各持一見

義亦可通又或已經駁論而持此者多未遂偏廢者曰存疑名物象數久遠無傳難得其真或創立一說雖未愜人心而姑存以資考辨者曰存異本節之義已經訓解又合數節而論之曰總論七條之後或辭連義貫難以析斷則附於最後一條之末三書凡例雖各不同而編纂之義大抵如一是編首列

聖祖仁皇帝御論次列綱領次列總叙八條至

御撰序文包羅萬有綜覽百家揭三禮之宏綱成一篇之鉅製茲恭録於是編之前以見部雖區而為三類則仍統於一云

周禮訂釋古本 無卷數

王芝藻撰芝藻見易類

高註周禮二十二卷

高愈撰愈字紫超無錫人順治中歲貢生

臣等謹按江南通志載愈著周官集解十六卷當

即此本今是編分卷不同或傳寫互異耳

周禮惜陰錄六卷

徐世沐撰世沐見易類

周官辨非一卷

萬斯大撰斯大字充宗鄞縣人

陸元輔曰四明諸生萬斯大從學於黄棃洲究心經學以周官為非周公之書舉其可疑者辨駮之凡五十五則或舉吳氏之說或獨抒己見皆持之

有故言之成理棃洲極稱許之

黄宗羲曰充宗不為科舉之學湛思諸經以為非

通諸經不能通一經非悟傳註之失則不能通經

非以經釋經則無由悟傳註之失所為書曰學禮

質疑曰周官辨非曰儀禮商曰禮記偶箋

臣等謹按是編斯大取周禮一書條舉件繫詳稽

博考極辨其非凡五十餘節葢斯大於經學頗有

根柢而於禮經疑義尤所究心故能直抒己見言

之鑿鑿

周禮述註二十四卷

李光坡撰光坡字耜卿號茂夫安溪人大學士光地之弟

杭世駿曰光坡家居不仕潛心經學著有三禮述註此即其一

臣等謹按光坡受三禮於其兄以周官闕誤獨多乃根柢註疏兼採諸儒經解閲丙寅至甲申始得

成書

周禮問二卷

毛奇齡撰奇齡見易類

周禮輯義十二卷

姜兆錫撰兆錫見易類

周禮節訓六卷

黃叔琳撰叔琳見易類

叔琳自序曰經之有三禮也周禮其大綱學士大

夫經生小子誠講明而切究焉則考古即所以知今也叔琳屏居無事薈萃先儒成說旁採時賢新義掇其菁英薙其繁複參互考訂間附愚管名為周禮節訓

周禮訓纂二十一卷

李鍾倫撰鍾倫字世得安溪人康熙癸酉舉人

臣等謹按是書前有李紱林令旭二序末有其子廣平知府清馥跋稱鍾倫初受三禮於叔光坡鄉

薦後日侍其父光地於京邸及光地視學順天廵撫直隸隨行十餘年深得指授又與宣城梅文鼎長洲何焯宿遷徐用錫河間王之銳同里陳萬策等往復討論故是書詮釋具有本源曰訓纂者纂其父光地之訓也

周官集註十二卷　周官析疑三十六卷　考工記析疑四卷　周官辨一卷

方苞撰苞字鳳九號靈皋亦號望溪桐城人康熙

丙戌進士官至內閣學士兼禮部侍郎後落職修

書

特賜侍講銜致仕

芭自序周官集註曰朱子既稱周官徧布周密乃

周公運用天理爛熟之書又謂頗有不見其端緒

者學者疑焉是殆非一時之言也蓋公兼三王以

思四事於人事之終始百物之聚散思之至精而

不疑於所行然後以禮樂兵刑食貨之政散布六

官而聯為一體其筆之於書也或一事而諸職各載其一節或舉下以賅上或因彼以見此其設官分職之精意為文字所不載迫而求之誠有茫然不見其端緒者久而相說以解然後知其首尾皆備而脈絡自相灌輸竊嘗析其疑以示生徒並纂錄一編指在發明端緒故凡名物之纖悉推說之衍蔓者概無取焉

禮說十四卷

惠士奇撰士奇見易類

臣等謹按士奇貫串三禮能補鄭康成所未備而不悖其旨講漢學者多宗之

周禮集傳六卷

李文炤撰文炤見易類

文炤自序畧曰朱子曾稱周禮為天理爛熟之書表章雖明而訓釋未逮諸儒之說不能有醇無疵因遠稽博採上推列聖之因革下鑒列代之興衰

以竊附於詩書集傳之後

周官翼疏三十卷

沈淑撰淑字季和常熟人雍正癸卯進士

周禮會要六卷

王文清撰文清號九溪寧鄉人雍正甲辰進士官至宗人府主事

周禮質疑五卷

劉青芝撰青芝見詩類

周禮拾義無卷數

李大濬撰大濬安溪人

周禮三註粹鈔二卷

高宸撰宸字北侍福建人雍正中諸生

周官禄田考三卷

沈彤撰彤見書類

彤自識曰彤嘗研求本經勤覽傳記得其端於載師之都邑以為凡内外官之禄皆可得辨析整齊

之又曰自宋以來之稽官有未及鄉遂屬吏者今乃并郊野之吏而補之其稽田有不去山林川澤城郭等三之一者今更通不易一易再易上中下之率而二夫當一夫則官益多而田益少宜禄之不給尤甚也然以縣都已下數等之田食公卿大夫士數等之爵非獨相當且供他用而有餘是田禄與官爵之數在本經未嘗牴牾也

周禮疑義舉要七卷

江永撰永字慎修婺源人

臣等謹按是書多申明古義其釋考工記較賈公彥疏更為明析

右禮類周禮

欽定儀禮義疏四十八卷

臣等謹按乾隆十三年

敕撰三禮義疏此其第二部也首綱領一卷次釋宮一卷俱不入四十八卷之數經文分四十卷末附禮

器圖四卷禮節圖四卷儀禮一經疑義與詞至為難讀唐韓愈已嘗苦之故宋元以來李如圭敖繼公之外率多不傳湮晦者四五百年先王舊禮數典而茫如矣是編訂訛補闕斷自宸衷賈鄭之精微畢録宋元之論述旁搜鉅目宏綱條分縷析仰見

聖學邃深經綸博物所由昭然大著於世也

儀禮鄭註句讀十七卷附監本正誤石經正誤二

篇

張爾岐撰爾岐見易類

爾岐自序畧曰庚戌歲年五十九始讀儀禮六閱月取經與註章分之定其句讀疏則節録其要取足明注而止或偶有一得亦附於末以便省覽

顧炎武曰濟陽張君稷若作儀禮鄭注句讀一書根本先儒立言簡當以其人不求聞達故無當時之名而其書實似可傳使朱子見之必不僅謝監

嶽之稱許也

儀禮惜陰録八卷

徐世沐撰世沐見易類

儀禮商二卷附録一卷

萬斯大撰斯大見周禮類

儀禮述註十七卷

李光坡撰光坡見周禮類

光坡自序曰言禮如聚訟此諸儒不分經傳之失

也三代之禮存者惟周官儀禮為經耳三傳禮記及子史言禮者皆傳也如郊社左氏公羊曲禮皆言不卜穀梁言卜而冢宰有卜日則言卜得矣晏子春秋言四時祭祀皆用孟月而大司馬明著四仲則仲月得矣若誣周官為莽歆竄入指其陰襍病儀禮推士以及天子小其不完則非所知也

儀禮訓義十七卷

不著撰人姓氏原序自題康熙庚申

儀禮析疑十七卷

方苞撰苞見周禮類

儀禮章句十七卷

吳廷華撰廷華初名蘭芳字中林仁和人康熙甲午舉人官至福建海防同知

廷華子壽祺識畧曰儀禮一經句讀不明則句可移綴上下往往賓主易位東西乖方其失者一章次不明則禮之始終度數散無條貫其失者二是

書定為章句如士冠禮筮日戒賓雖仍賈疏及儀禮經傳通解所分之次而更按其節奏分為六章令讀者知某事在某禮之前某事在某禮之後十七篇節目瞭如指掌其訓釋多本鄭賈間採他説附按以發明之

補饗禮一卷

諸錦撰錦見詩類

臣等謹按儀禮十七篇獨無饗禮元吳澄有補經

補傳十八篇於饗禮僅附見於聘覲篇中亦未有特著夫饗有祭帝祫祭之大饗又有天子享元侯兩君相見以及凡享賓客之各異原非聘覲之所得而該錦因取周官春秋傳禮記諸書中猶可考見者輯而補之雖篇帙無多而典章可據正不得而少之也

禮經本義十七卷

蔡德晉撰德晉字仁錫無錫人雍正丙午舉人官

司務

宫室考十三卷　肆獻祼饋食禮三卷

任啓運撰啓運見易類

臣等謹按宫室考一書於李如圭釋宫之外别為類次分目十三條理秩然可與鄭注相為參攷肆獻祼饋食禮則取三禮中之有關王禮者推之不得於經則求之註疏其名本乎周禮每篇各為節次每節先已說而自註其說之所從出博稽遠証

較之黄幹所續祭禮更加密焉

儀禮小疏一卷

沈彤撰彤見書類

儀禮釋宫增注一卷　儀禮釋例一卷

江永撰永見周禮類

儀禮易讀十七卷

馬駉撰駉字德淳山陰人

儀禮集編四十卷

盛世佐撰世佐秀水人官龍里縣知縣

右禮類儀禮

日講禮記解義六十四卷

聖祖仁皇帝御製序曰朕聞六經之道同歸而禮樂之用為急孔子曰安上治民莫善於禮又曰上好禮則民莫敢不敬誠以禮者範身之具而興行起化之原也天之生人品類紛綸莫可紀極聖人起而整齊之法於天則於地順於人達於 時協於鬼神斟酌損益以定其品

節限制俾天下化其好逸惡勞之心而予以從善棄惡之道蒸蒸焉日蹈履於中正而不敢越蓋非有以强之也卒乎其理之所安而已其綱有三百其目有三千大者在冠婚喪祭朝聘射燕之規小者在揖讓進退飲食起居之節循之則君臣上下賴以序夫婦内外賴以辨父子兄弟婚媾姻婭賴以順而成反是則尊卑易位等殺無章家未有能齊而國未有能治者故曰動容中禮而天德備矣治定制禮而王道成矣嘗遐觀三代禹湯

文武惇叙彝典以倡導天下而其時之諸侯秉禮以守其國大夫士遵禮以保其家下至工賈庶人畏法循紀以世其業嗚呼何風之隆哉朕企慕至治深惟天下歸仁原於復禮故法宮之中日陳禮經講習紬繹蓋不敢斯須去也慨自嬴秦焚燒典籍禮乃滅亡漢興崇尚儒學禮經始顯傳之者十三家而戴德戴聖爲尤著聖所傳四十九篇即所謂禮記者是已迨程子朱子出表章學庸遂開千古道學之統其餘四十七篇雖雜出於漢

儒亦皆傳述聖門格言有切身心要旨朕熟之復之靡間寒暑積有講義裒成全部弁以叙言用以無忘斯勤煞豈徒效儒生呫嗶云爾哉務佩服其訓辭而實體諸躬修措之邦國使百爾懷恭敬遜讓之誠兆庶凜撙節防閑之則德化翔洽上媲隆古庶乃愜朕敦崇禮教之意也夫

皇上御製序曰

皇祖聖祖仁皇帝稽古右文命儒臣日直講筵五經通鑑

以次進講薈萃羣言發明旨要臚為解義積有成編譯以國書頒示中外各製序言弁其端而授諸梓易書詩三經先竣春秋若干卷刻於雍正年間惟禮記卷帙浩繁槀本存繙書房久之未竟厥業朕御極之初允儒臣請纂修三禮義疏因取日講禮記解義原本參校同異歸於一是并命繙譯授梓以備五經之全敬刊

皇祖御製原文於前而畧述大槩以誌成書歲月惟禮記

出自漢儒然多本於七十子之所傳習如大學中庸二篇旣經有宋大儒定為孔氏遺書訓釋而列於學官其他精言奥義往往與易書詩春秋相發明非董仲舒揚雄輩所及蓋其來有自去聖人之教固未遠也雖月令王制附益其閒有以啟後人疑議而先王之制所傳各異事之不可考而說之不可強同者亦已多矣依文立訓以存舊觀說經之道例也抑班固有言六經之道同歸而禮樂之用為急經禮三百曲

禮三千豈惟其文而已蓋將以章志貞教大其防與天下臣民共之仰惟聖祖序言所謂體諸躬修措之邦國者禮之實而明經之大用也因言以求其義因義以達其用夫豈章句訓詁之足云敢申言之以闡至訓

臣等謹按是編為聖祖仁皇帝講筵御論未及成帙乾隆元年

命承修三禮諸臣大學士鄂爾泰張廷玉等重加參校

告成刊布

聖祖仁皇帝聖敬日躋動容中禮日進儒臣講論禮經斯

須不去我

皇上服膺

至訓壽梓頒行本

善述之心垂淑世之範是以德化翔洽天下歸仁猗歟

休哉斯誠萬世一時之嘉會已

欽定禮記義疏八十二卷

臣等謹按乾隆十三年

敕撰三禮義疏此其第三部也區經文四十九篇為七十七卷附載圖五卷禮記自陳澔集說行而古義寖微是編仰承

指授衡鑒至精於集說則棄瑕録瑜於羣言則兼收並採他如百家雜說有裨諸儒未備者亦必博採以備參稽而後鄭注之精與孔疏之博贍衛湜集說

之詳明粹然集其大成矣

深衣考一卷

黄宗羲撰宗羲見易類

禮記提綱集解四卷

郘元復撰元復字漢標號嵋菴諸城人

禮記疏畧四十七卷

張沐撰沐見易類

沐自序畧曰他經皆疏畧五經闕一不可故采摭

纂輯并會同志而屬之以分注云

臣等謹按是編沐所輯者僅禮運禮器樂記學記四篇餘則武進王渭登封馮五典上蔡李範世及其從子煓所共成者故自序有屬以分注之語然自古說經貴抒己見專門亦可名家夫何闕一不可之有

大學翼真七卷

胡渭撰渭見書類

臣等謹按大學中庸二篇本戴記舊文自陳澔集說以朱子編入四書遂删除不載伏讀
欽定四庫全書雖列入四書類中而
欽定禮記義疏則備錄全文以復古今之舊今謹遵編次凡大學中庸之單行者仍入禮類且以從馬氏舊例焉

禮記惜陰錄八卷

徐世沐撰世沐見易類

大學古本說一卷　中庸章段一卷　中庸餘論一卷

李光地撰光地見易類

光地大學古本說識畧曰大學舊本二程子各有更定朱子因之又加訂爲今本五百年來羣疑朋興光地讀朱子之書凡如易之卜筮詩之雅鄭周子無極之旨邵氏先天之傳皆能灼然不惑獨於此書亦勉強應和而非所謂心通黙契者陳其所

得待方來之朱子而折衷焉

又自序中庸章段曰讀章句五十年知近代講解之誤蓋自宋元之間而已失之是編於章段離合之間雖頗有所連斷然其義所自來則皆竊取朱子平生之意也

禮記偶箋三卷

萬斯大撰斯大見周禮類

陳氏禮記集說補正三十八卷

納喇性德撰性德見易類

臣等謹按方苞望溪集謂此書本陸元輔所撰徐乾學刻經解時改題性德撰

禮記述注二十八卷

李光坡撰光坡見周禮類

光坡自序曰始讀陳氏集說疑其未盡及讀注疏又疑其未成如序内稱鄭氏祖讖孔氏唯鄭之從不載他說以為可恨鄭氏祖讖莫過於郊特牲之

郊祀祭法之禘祖宗而孔氏正義皆取王鄭二說各為臚列其他自五禮大者至零文單字備載衆詁在諸經注疏中最為詳核何妄詆歟又禮器篇斥後代封禪為鄭祖緯啟之秦皇漢武前鄭數百年亦鄭注啟之乎又多約注疏而成鮮有新意而指注疏為舊說凡此之類抵冒前人即欺負後人何以示誠乎抑譏漢唐儒者說理如夢此程朱進人以知本吾儕非其分也今於禮運則輕其出於

老氏樂記則少其言理而不及數其他多指為漢儒之附會遂節不往復其文義通章不鈎貫其脈絡而訓禮運之本仁以聚亦曰萬殊一本一本萬殊仲尼燕居之仁鬼神仁昭穆亦曰克去己私以全心德欲以方軼前人恐未能其退舍也又曰朱子教學者看注疏自宋末有陳氏集說學者祧注疏而崇焉今本朱子之教而陳氏雜合諸儒說為文亦或仍之

曾子問講錄四卷　大學證文四卷　大學知本圖說一卷　大學問一卷　中庸說五卷

毛奇齡撰奇齡見易類

臣等謹按蕭山迎山門外講堂即宋儒楊時講學之所有以曾子問首章請業於奇齡者借講堂側講此凡一百三十九條又嘗論列石經本石經改本及程子朱子改本元明諸人改本以成證文知本圖說則奇齡自謂於嵩陽廟市得大學古本闕

悟徹然自晝一圖後二十年述而為之説大學問者因門人邵廷采之問而答之中庸説則其門人子弟輩所編次而各附己説者也

禮記章義十卷

姜兆錫撰兆錫見易類

大學傳註一卷　中庸傳註一卷

李塨撰塨見易類

禮記詳説無卷數

冉覲祖撰覲祖見易類

覲祖自序畧曰坊本諸講其標宗旨别字句順口吻聯脈絡化板為圓亦足醒人心目故編檢而分載之附先儒後

大學講義一卷　中庸講義一卷

楊名時撰名時見易類

校補禮記纂言三十六卷

元吳澄原本朱軾重訂軾見易類

臣等謹按是書篇目注釋一仍吳氏之舊其於澄注後間以軾按二字別之者則其以已見辨定者也

考定石經大學經傳解一卷

邵嘉穗撰嘉穗字實亭上杭人康熙壬午舉人官歸善縣知縣

禮記析疑四十六卷

方苞撰苞見周禮類

中庸本旨二卷

朱謹撰謹號雪鴻崑山人

大學本文一卷　大學古本一卷　大學困學錄一卷　中庸本文一卷　中庸困學錄一卷

王澍撰澍見書類

臣等謹按澍取大學中庸本文及朱子章句原序各為評論大意欲以章法句法闡求書理其古本一卷則與朱子改本並相尊奉困學錄兩卷發明

學問之功不徒以尋繹語脈順文詮解蓋勝乎坊塾詁本多矣

成均講義無卷數

孫嘉淦撰嘉淦字錫公興縣人康熙癸巳進士官至吏部尚書協辦大學士謚文定

臣等謹按是編專疏聖經一章以發明章句之義其講致知格物深中學者之弊

大學偶言一卷

張文藯撰文藯字風林又字樹聲蕭山人康熙甲午舉人官成都縣知縣

成均課講無卷數

崔紀撰紀見易類

紀自識畧曰大學以慎動為宗故所言多顯中庸以主靜為宗故所言多微究則體用一原顯微無間者也學者惟是微大學之顯而闡中庸之幽庶有以得其源流指趣之一矣

禮記類編三十卷

沈元滄編元滄字麟洲仁和人康熙丁酉副榜貢生官文昌縣知縣

元滄自序曰小戴禮篇帙繁賾讀者未易得其要領辨索有年乃為一書先之以五典次之以五禮冠之以通論廣論殿之以儀節文繁者分刋之繁甚者更細分之注仍漢之鄭氏音義仍唐之陸氏

戴記緒言四卷

陸奎勳撰奎勳見易類

奎勳自序曰元儒衛正叔集說百有六十卷採摭大備丹黃一過始知陳氏說之醇粹者悉本朱子其餘集解不免偏駁爰舉曲禮四十六篇每篇作一小序辨其為周為秦為漢凡先儒之說有足正陳氏舛訛者並為錄存尚有遺義則就己見論定焉

中庸解一卷

任大任撰大任字鈞衡吳江人

檀弓疑問一卷

邵泰衢撰泰衢字鶴亭錢塘人明於算術官欽天監左監副

學禮闕疑八卷

劉青蓮撰青蓮字華岳襄城人

臣等謹按青蓮所撰自曲禮至奔喪七篇末一卷尚闕其弟青芝續成之

鼇峰講義四卷

潘思榘撰思榘見易類

臣等謹按思榘嘗官福建巡撫鼇峰書院為巡撫所掌此其與書院生徒講大學中庸之語而諸生編次付梓者也

檀弓論文二卷

孫濩孫撰濩孫字遼人高郵人雍正庚戌進士官至監察御史

禮記章句十卷

任啟運撰啟運見易類

禮記彚編八卷

王心敬撰心敬見易類

禮記訓義擇言八卷　深衣考誤一卷

江永撰永見周禮類

臣等謹按擇言者永取檀弓至雜記諸註中異同者擇其一是而折衷之也持論精審足資叅核深

衣考亦援据精詳

讀大學中庸日録二卷

康呂賜撰呂賜字復齋别號一峯又自稱南阿山人武功人

古本大學觧二卷

劉醇驥撰醇驥字千里號鄺菴廣濟人

右禮類禮記

夏小正註一卷

黄叔琳撰叔琳見易類

臣等謹按夏小正一書原載大戴禮中隋志始别為一卷宋傅崧卿作註朱子嘗仿其例復加訂定附於儀禮經傳通解元金履祥未見傅氏書以為朱子舊本采附通鑑前編夏禹元年下句為之注與傳多有異同

國朝張爾岐合傳注輯為一編以已說附之叔琳刪其重複而作是編其自為之說者則稱案以别之

大戴禮刪翼四卷

姜兆錫撰兆錫見易類

兆錫孫顛跋曰刪翼者因舊本而刪其繁冗翼其義理者也刪其繁冗如保傅篇刪去魏公子無忌等文翼其義理如禮三本篇據荀子刹爵以正刹省之悞是也有注在家語而從畧者如王言五義五帝德盛德等篇是也有注在禮記而從畧者如哀公問禮察曾子大孝朝事投壺等篇是也有注

在儀禮外編而畧互見其義者如夏小正武王踐阼等篇是也有舊本無注而箋解者如曾子立事本孝制言天圓與少閒本命等篇是也

夏小正詁一卷

諸錦撰錦見詩類

右禮類附録大戴禮

三禮合纂二十八卷

張怡撰怡一名遺字自怡初名鹿徵號瑶星江寧

人前明登萊鎮總兵官可大之子以難廕錦衣衛千户

學禮質疑二卷

萬斯大撰斯大見周禮類

斯大自序曰大自丁未學禮以來取其大者條而說之首取戴記諸篇相對次取儀禮與戴記對次取易詩書春秋及左穀與二禮對用因所得竊著於篇

黄宗羲序曰吾友萬充宗爲履安先生叔子鋭志經學於三禮則條其大節目前人所聚訟者甲乙證據摧牙折角軒豁呈露昌黎所謂及其時而進退揖讓於其間者也此在當時顧人人所知者於今則爲絶學矣其友魏方公爲之先刻數卷充宗以爲質疑者欲從余而質也余老而失學方欲求海内諸君子而質之又何以待質充宗亦姑以其所得參考諸儒必求其精粗一貫本末兼該鑿然

可舉而措之無徒與衆誽爭長於黄池則所以救弊其在此夫

讀禮志疑六卷

陸隴其撰隴其見書類

臣等謹按隴其以漢儒採輯三禮所述古制互相考校多有未合因取孔鄭以來諸家注疏折衷於朱子之書並旁採春秋律吕與夫天時人事可以闡發禮經者成爲是編其疑而未決者則仍闕之

故名曰志疑

讀禮竊注一卷

孫自務撰自務字樹本號立菴安邱人歲貢生

稽禮辨論一卷

劉凝撰凝字二至南豐人貢生官崇義縣訓導

郊社禘祫問一卷　廟制折衷三卷　大小宗通

繹一卷　學校問一卷　明堂問一卷

毛奇齡撰奇齡見易類

臣等謹按郊社禘祫問十八條答門人李埰問南北分祀及有禘無祫之説廟制折衷凡七廟五廟三廟二廟一廟夏五廟商六廟昭穆廟位列儒先諸説於前而以已説定之大㫖宗王而駮鄭大小宗通釋以天子宗法無考祇諸侯公子畧見於喪服小記及大傳二篇而説又不詳鄭孔亦無所折衷宋以後立説倍多愈不可信因取小記大傳言宗法者爲條解焉學校問前答門人張希良問學

校之名繼答門人吳鼎問廟學中先師設主因及

鄉飲養老之禮又因門人姜垚問九室五室之辨

故復著明堂問一篇

禮學彚編七十卷

應撝謙撰撝謙見易類

郊社考辨一卷

李塨撰塨見易類

儀禮經傳内編二十三卷外編五卷

姜兆錫撰兆錫見易類

兆錫自述曰右儀禮經自士冠至少牢凡十四篇內士喪禮少牢禮又各離為二篇凡十六篇并今所採補之經傳若干篇是為儀禮內編而喪服一篇則與所採補之若干篇別為儀禮外編編之分內外何也本儀禮而分之也古無周禮儀禮之名漢藝文志稱古經五十六卷經十七篇是為經而記百三十三篇王史氏二十二篇曲臺后蒼九篇

明堂陰陽說五篇是為傳皆不名儀禮也又周官六篇為經而周官傳四篇為傳亦不名周禮也永嘉張淳謂漢未有儀禮之名疑後世學者見十七禮儀遂因以名之是則儀禮之得名本於升降揖讓動作威儀之所發而為名故十六篇及凡所補之屬為内編而喪服篇及凡所補之屬乃所以行是儀禮之具而與其發見於升降揖讓動作威儀之間者則有間矣故為外編也

禮樂通考三十卷

胡掄撰掄字應麟武進人

禮書綱目八十五卷

江永撰永見周禮類

五禮通考二百六十二卷

秦蕙田撰蕙田字樹峯金匱人乾隆丙辰進士官至刑部尚書

賜謚文恭

參讀禮志疑二卷

汪紱撰紱一名烜字燦人號雙池婺源人

臣等謹按是書取陸隴其讀禮志疑於各條之下以己意參之故曰參讀禮志疑其所考論亦多得經義實可與隴其之書相發明耳

三禮約編十九卷

汪基撰基字警齋休寧人

三禮會通二卷

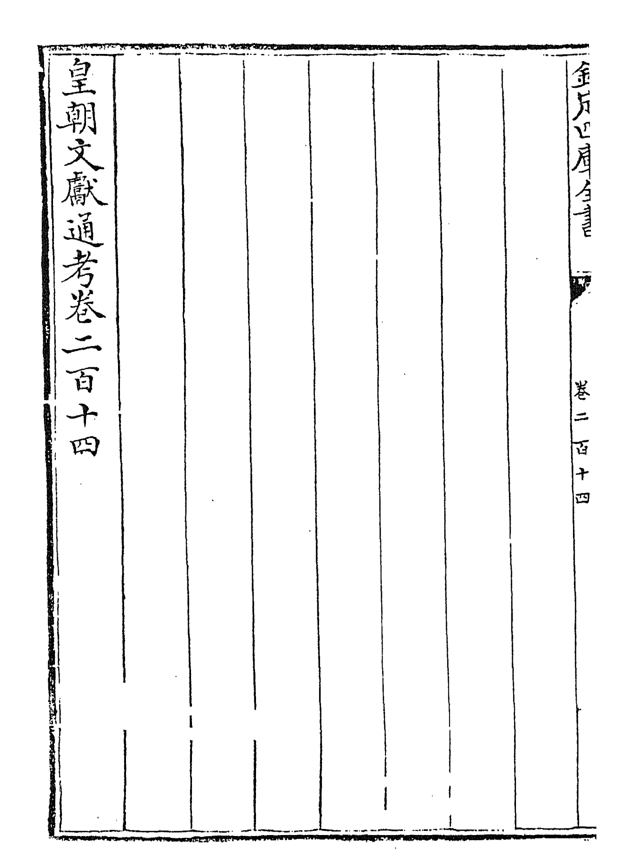
張必剛撰必剛字繼夫潜山人乾隆壬戌進士

重刋朱子儀禮經傳通解六十九卷

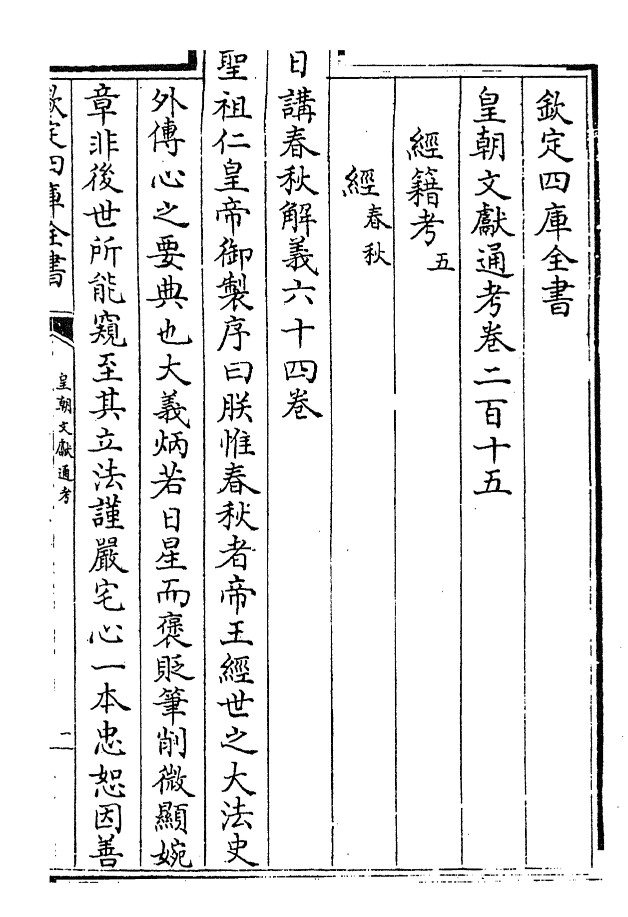
梁萬方撰萬方字廣菴絳州人

臣等謹按朱子通解楊復序文謂朱子嘗稱黄幹所續喪祭二禮規模甚善欲依以改定全書而未暇萬方援據此語遂以幹之體例更定朱子之書名曰重刋實則改修也

右禮類總禮



皇朝文獻通考卷二百十四



欽定四庫全書

皇朝文獻通考卷二百十五

經籍考五

經春秋

日講春秋解義六十四卷

聖祖仁皇帝御製序曰朕惟春秋者帝王經世之大法史外傳心之要典也大義炳若日星而褒貶筆削微顯婉章非後世所能窺至其立法謹嚴宅心一本忠恕因善

惡是非而施予奪焉有正例有變例有事同而辭異有事異而辭同一人之身前後不相掩一人之事功過不妨殊如化工之肖物隨類付形未嘗有所容心於其間後之說經者或穿鑿深文或附會失實固難悉當聖人之心左氏親見聖人公羊穀梁及門子夏猶彼此牴牾踳駁互見何況去聖人日遠紛紜探索如漢唐以下董仲舒趙匡啖助諸家乎惟宋康侯胡氏潛心二十年事本左氏義取公穀萃諸家之長勒成一家之書雖持論

過激抉隱太嚴未必當日聖心皆然要其本三綱奉九法明王道正人心於春秋大旨十常得其六七較之漢唐以後諸家優矣朕萬幾之暇研精六經竊有慨於春秋經聖人手定其衮鉞本乎王章刑賞原於忠厚義例雖繁而其明白正大之旨必不如後之說經者委折碎細若此爰命儒臣撰集進講大約以胡氏為宗而去其論之太甚者無傳經文則博採諸儒論注以補之朕亦時有所折衷期歸於一編輯成書朝夕省覽亦欲俾學

者有所遵守其於經世大法傳心要典未必無少助云爾

皇上御製序曰嘗考春秋經文不過萬有六千三百餘言自三傳以後羣儒義疏累數千萬言而微詞隱義之難明者猶十有六七蓋是經乃夫子所手定也辭約而義深聖心之所運用每舉一事其義必貫於全經非若他經一章一節各指一事雖有不通而不害其可通者故程朱二子深探力索久之皆見為難明

而止至明初胡氏安國之說遂獨列於學官以朱子深病是經之難通而教門人姑從胡氏之說也然謂其以義理穿鑿則非義理之真而於聖人筆削之旨未能脗合明矣故自明以來雖著功令科舉之士稟為程式而終不足以服學者之心我

聖祖仁皇帝聰明天亶自少時即篤好經書及

躬攬大政辨色出視朝裁決萬幾甫畢即

召儒臣講論經義務抉其根源參伍羣言以求至當經筵

所進日講四書及尚書周易解義皆裁自
聖心以為無憾者故即時刊布及晚年以明初五經大全
收採討論尚未精詳口授指畫成周易折中一書詩
書春秋則
命重臣開館編次而
親釐定之惟三禮體大未議纂修蓋有待也周易折中成
於康熙五十四年春秋傳說彙纂成於六十年已經
頒布餘二經則至我

皇考繼序之後始次第告成

皇考大孝尊親凡

皇祖一言一動莫不敬述以昭示來兹念

欽定春秋於胡氏之説既多駁正則廷臣當日所進講義

一遵胡氏之舊者於

聖心自多未洽是以遲之又久未嘗宣布必將俟諸經備

成而後重加討論也故再降

諭旨命果親王允禮大學士張廷玉内閣學士方苞詳細

校訂始事於雍正七年恭呈
御覽者再而後告成凡六十四卷乾隆二年鐫板既訖諸
臣請製序文頒示海内朕反覆循覽於胡氏穿鑿之
說曠若發蒙筆削之旨闡明者亦過半焉夫解義之
成蓋數十年於兹矣觀
皇祖之久不宣布可以徵望道未見之心觀
皇考之再三考訂而後
命刊可以知善繼善述之義豈惟是經之窔奧將由是以

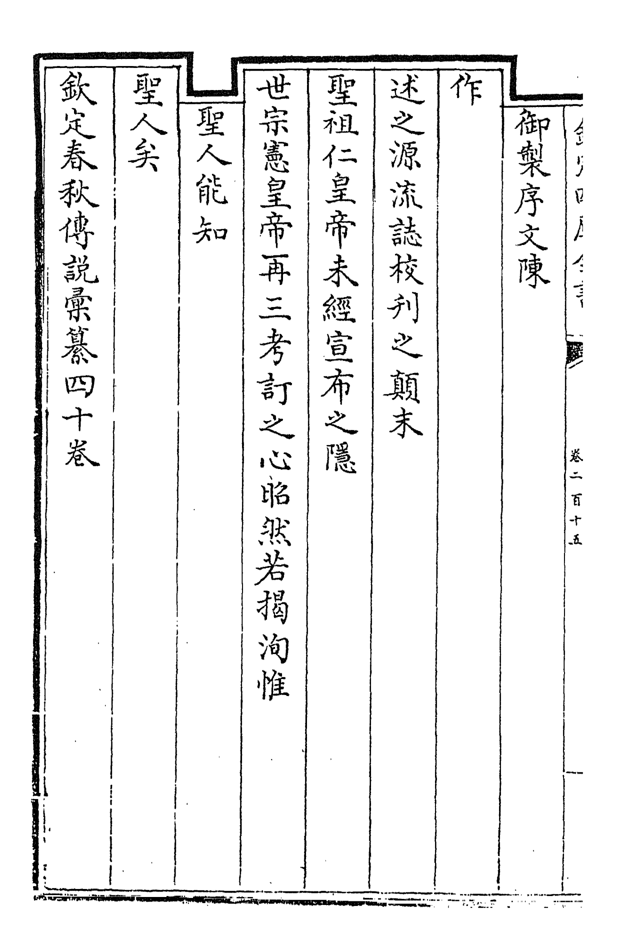
開通哉即

兩朝聖人之心法治法亦於斯可覩矣

臣等謹按是編亦

聖祖仁皇帝講筵舊稿雍正七年

世宗憲皇帝復命果親王允禮大學士張廷玉等重加考訂排次成書因崇政邇英進御舊體先徵左氏之事實次明公穀之義例凡三傳之得失辨之至詳而酌之極當伏讀



御製序文陳

作

述之源流誌校刋之顛末

聖祖仁皇帝未經宣布之隱

世宗憲皇帝再三考訂之心昭然若揭洵惟

聖人能知

聖人矣

欽定春秋傳說彚纂四十卷

康熙三十八年大學士王掞等奉

敕撰

聖祖仁皇帝御製序曰六經皆孔聖刪述而孟子特言孔子作春秋左氏公羊穀梁三家各述所聞以為傳門弟子各衍其師說末流益紛以一字為褒貶以變例為賞罰微言既絕大義弗彰至於災祥讖緯之學興而更趨於怪僻程子所謂炳若日星者不因此而反晦乎迨宋胡安國進春秋解義明代立於學官用以貢舉取士於

是四傳並行宗其說者率多穿鑿附會去經義愈遠朕於春秋獨服膺朱子之論朱子曰春秋明道正誼據實書事使人觀之以為鑒戒書名書爵亦無意義此言真有得者而惜乎朱子未有成書也朕恐世之學者牽於支離之說而莫能悟特命大學士王掞纂輯是書以四傳為主其有外於經者刪之以集說為輔其有畔於傳者勿録書成凡四十卷名之曰傳說彙纂夫春秋之作以游夏之賢不能贊一詞司馬遷稱七十子之徒口授

其傳指而人人異端當時已無定論後之諸儒欲於千百年後懸斷聖人筆削之指不亦難乎是書之輯亦惟擇其言之當於理者雖不敢謂深於春秋而辨之詳取之慎於屬辭比事之義或有資焉是為序

臣等謹按是書卷首二卷曰綱領曰王朝世表列國年表王朝列國世次及與廢說列國爵姓地圖王朝地名列國地名自隱公迄哀公分三十八卷通四十卷獲麟後附録經傳書成恭呈

欽定凡其中與經旨違戾者詳加駁正於訂釋之內寓予
奪之公而後尼山筆削之旨粲然如日月經天矣
御纂春秋直解十六卷
乾隆二十三年大學士傅恒等奉
敕撰
皇上御製序曰中古之書莫大於春秋推其教不越乎
屬辭比事而原夫成書之始即游夏不能贊一詞蓋
詞不待贊也彼南史董狐世稱古之遺直矧以大聖

人就魯史之舊用筆削以正襃貶不過據事直書而義自為比屬其詞本非得已贊且奚為乎厥後依經作傳如左氏身非私淑號為素臣猶或詳於事而失之誣至公羊穀梁去聖愈遠乃有發墨守而起廢疾儼然操入室之戈者下此齦齦聚訟人自為師經生家大抵以胡氏安國張氏洽為最著及張氏廢而胡氏直與三傳並行其間傅會臆斷往往不免承學之士宜何所考衷也哉我

皇祖欽定傳說彙纂一書鎔範羣言去取精當麟經之微
言大義炳若日星朕服習有年紹
聞志切近因輯易詩二書竣事命在館諸臣條系是經
具解以進一以彙纂為指南意在息諸說之紛歧以
翼傳融諸傳之異同以尊經庶幾辭簡而事明於范
甯去其所滯擇善而從之論深有取焉夫儒者猥云
五經如法律春秋如斷例故啖助趙匡陸淳輩悉取
經文書法纂而為例一一引繳切墨以求之動如鑿

枘之不相入譬諸叔孫通蕭何增置傍章已後例轉多而律轉晦蓋曲說之離經甚於曲學之泥經也審矣書旣成命之曰直解匪不求甚解之謂謂夫索解而過不直則義不見爾而豈獨春秋一經爲然哉是所望於天下之善讀經者

臣等謹按是書宗主

以求筆削之大旨復承

訓示務酌情理之平凡穿鑿破碎之見悉斥不採辭簡

事明曉易切直一洗舊說迂曲之弊彼胡安國傳之附會臆斷經

御製序文直揭其失而後聖經之微意渙然冰釋怡然理順不誠讀春秋者之大幸哉

左傳杜解補正三卷

顧炎武撰炎武一名絳字寧人崑山人

炎武自序曰北史言周樂遜著春秋序義通貫服說發杜氏違今杜氏單行而貫服之書不傳矣吳

之先達郃氏寶有左觿百五十餘條又陸氏粲有左傳附注傅氏遜本之為辨誤一書今多取之參以鄙見名曰補正凡三卷若經文大義左氏不能盡得而公穀得之公穀不能盡得而啖趙及宋儒得之者則别記之於書而此不具也

春秋程傳補二十卷

孫承澤撰承澤見書類

臣等謹按承澤以程子春秋傳為未完之書重為

增輯於桓公九年以前則全録程傳舊文十年以後補以經說經說所無集諸儒之說以補之其九年以前程傳之所無者亦為補綴然所採取多本新安汪克寛纂疏則是胡氏安國之徒而非程子之意矣

左傳統箋三十五卷

姜希轍撰希轍字二濱餘姚人明崇禎壬午舉人入

國朝官至奉天府府丞

春秋稗疏二卷　春秋家說三卷

王夫之撰夫之見易類

春秋平義十二卷　春秋四傳糾正一卷

俞汝言撰汝言字右吉秀水人前明諸生

汝言自序曰公穀胡氏以名稱褒貶言春秋而六

經有名家法家矣彼其初未始不欲探聖人之精

蘊而智識弇淺强求深遠迨至有宋大儒程朱輩

出而後正其紕繆夫春秋左氏親見聖人公穀傳諸高第弟子而偏駁者半焉康侯品高學博方以為程氏之正傳而疵累不少朱子心知之而時時見於弟子講論之餘後人又不能推明其義徒使附會穿鑿刑名法術之言出於一代大儒而不覺是可異也汝言不揣纂集諸家自為一書先之以四傳糾正為六端以該之一曰尊聖而忘其僭二曰執理而近於迂三曰尚辭而鄰於鑿四曰億測

而渉於誣五曰稱美而失情實六曰摘瑕而傷鍥刻六者之弊去而後可以讀春秋矣

繆泳曰汝言研精經史之學尤熟於明代典故擬成一書僅先就宰輔列卿年表而已晚專治春秋其詩古文曰漸川集

讀左日鈔十二卷補二卷

朱鶴齡撰鶴齡見書類

鶴齡自序曰春秋三傳並立左氏獨詳於史事必

世為魯史能尊信聖經而為之作傳其蹐駁而不純者固有之而臚陳二百四十年史事則十得八九特其筆法簡古往往費人推索元凱注既多未備而孔仲達疏又卷帙繁重東山趙子常特申不書之旨輯為補注多與經義相證發予復廣演而博通之自孔疏而下弋獲於劉原父呂東萊陳止齋王伯厚陸貞山邵國賢傅士凱者居多又取春秋人物引繩墨而論斷之使學者知古今人材之

盛兵法之精莫過於春秋應變出奇益人神智讀
史者當有取焉
春秋傳注三十六卷
嚴起隆撰起隆字爾泰烏程人前明諸生
春秋論二卷
嚴𣪏撰𣪏字佩之無錫人前明諸生
春秋正業經傳刪本十二卷
金甌輯甌字完城一字寧武秀水人

春秋傳議四卷

張爾岐撰爾岐見易類

左傳事緯十二卷附録八卷

馬驌撰驌字驄御又字宛斯鄒平人順治己亥進士官淮安府推官終靈壁縣知縣

朱彛尊曰馬氏左傳事緯凡十二卷前有序傳一卷辨例三卷圖說一卷覽左隨筆一卷春秋名氏譜一卷左傳字音一卷又嘗會萃三代之書爲繹

史人目之曰馬三代

臣等謹按序傳等八卷即附録也本名前書其十二卷曰正書凡百有八篇篇為終始篇末各為之論蓋易編年為叙事者

春秋志十五卷

湯秀琦撰秀琦見易類

宋犖序曰臨川湯子弓菴作春秋志分事與理為二體事則統以年表而為表者八理則統以書法

而為法者四八表各主一事為綱二百四十二年之首尾數簡足以瞭之其書法四種以精義為經比事為緯而條例遺旨且足為交參考互之資其為道也備矣以此陳事寧復亂而無緒乎以此制理寧復參而不一乎

春秋備要三十卷

翁漢麐撰漢麐字仔安常熟人

春秋類義折衷十六卷

王芝藻撰芝藻見易類

芝藻自序畧曰公羊襲取穀梁之書而續為之亦多繆戾左傳可信者十之四不可信者十之六惟穀梁猶不失聖門之舊

春秋疏畧五十卷

張沐撰沐見易類

臣等謹按沐以經文為魯史以左傳為孔子所作謂孔子尊魯史為經而以不可為經者附之經左

故曰左傳殊駭人聽聞也

春秋類考十二卷　春秋疑義一卷

華學泉撰學泉字天沐無錫人

春秋輯傳辨疑無卷數

李集鳳撰集鳳字翙升臨榆人官洛陽縣丞

畿輔通志曰集鳳淹貫羣籍尤善春秋彙先儒注

解討辨詳核歷三十年凡四易稿然後成書名曰

春秋辨疑

春秋惜陰録八卷

徐世沐撰世沐見易類

春秋蓄疑十一卷

劉蔭樞撰蔭樞見易類

春秋毛氏傳三十六卷　春秋簡書刊誤二卷

春秋屬辭比事記四卷　春秋條貫篇十一卷

毛奇齡撰奇齡見易類

李塨序毛氏傳曰經解曰春秋之失亂亂者亡之

端也又曰屬辭比事而不亂則深於春秋者也夫屬辭比事治亂之法也先生知其然專為治經因為立一例曰以傳釋經不以經釋傳取史官記事法以設門部經若干條條若干事事若干門門若干部於是聯其書法之通翾謂之屬辭較其記事之參變謂之比事而予奪見焉於是始為之治傳就三傳之中取其事之與經合者曰傳且别其傳之與史合者曰策書不特杜預何休賈逵范甯受

其區別即公羊穀梁指斥如蒯𦚧必不使與左氏
策書互相溷亂至於唐後諸儒大率棄置不屑道
而胡氏一書三致意焉以爲是書者固亂經之階
而亡經之本也閒考先生立說不好詭異每所考
校必與門部相依而分乃一袪雜例若所稱三體
五情七缺九旨者而以四例該之禮者固春秋要
領也事與文與義又春秋之所自備也於是又立
一例曰以經釋經不以傳釋經任取經文一條而

初觀其禮繼審其事繼核其文又繼定其義而經之予奪進退無出此者而猶謂春秋之亡非籍是書以存之不得矣

臣等謹按朱彝尊經義考云毛氏說春秋分二十二門曰改元即位生子立君朝聘盟會侵伐遷滅昏覲享唁喪葬祭祀蒐狩興作甲兵田賦豐凶災祥出國入國盜弒刑戮而總括以四例曰禮例謂前二十二門皆典禮也曰事例則以二十二門一

千八百餘條無非事也曰文例則史文之法也曰義例則貫乎禮與事與文之間其簡書刊誤一編取三傳異文詳為辨證大率多取左氏而仍執其傳據策書經據簡書之說故以簡書為名屬辭比事記四卷仿沈棐趙汸之例以經文分隸二十二門然僅得七門蓋其未完之書條貫篇則奇齡分校禮闈時監試官謂春秋變題必以胡傳條貫奇齡謂惟經始可以條貫歸田後既為傳三十六卷

復於聖經中檢其事之有緒屬者或一條一屬或數條一屬而為是編也

春秋集解十二卷緒餘一卷春秋提要補遺一卷

應撝謙撰撝謙見易類

學春秋隨筆十卷

萬斯大撰斯大見禮類

浙江通志曰斯大之言春秋也一曰專傳經無事實待傳而明左氏詳覈宜奉為主一曰論世春秋

二百四十二年世皆無道孔子但據事直書是非自見一曰屬辭比事春秋一事必有本末異事亦有同形如衛人殺州吁衛人立晉此屬辭而見其為一人也立晉書衛人立王子朝書尹氏此比事而見其公私也一曰原情定罪如魯桓見殺於齊時莊公尚幼法無可施故書薨書喪至書葬迨旣長而忘讐共狩則書如齊如莒以罪之
春秋遵經集說二十六卷

邱鍾仁撰鍾仁字近夫崑山人康熙戊午應博學鴻詞老不與試

特賜中書舍人

例畧曰是編本述孟子朱子說經之義故冠二子之說於簡端其集說則兼取諸家

春秋地名考畧十四卷　左傳姓名考四卷

高士奇撰士奇字澹人錢塘人居於平湖以諸生薦直

内廷授中書舍人改翰林院侍講官至詹事府詹事

士奇自序曰成周千八百國春秋以還强兼弱削

見於經傳者總一百二十四國按晉書地理志見於春秋經傳者百有七十國百三十九知其所居三十一國盡亡其處杜佑通典同與此序互異謹附識於此稅

安禮指掌圖可按也元凱所注十得八九若鄭

樵春秋地名譜十卷楊湜春秋地譜十三卷及酈

善長水經注陸淳春秋纂例張洽春秋集傳多所

考按然世代侵尋沿革互異地名之異同往往毫

釐千里王地洛邑相近而殊名故絳新田屢遷而非昔楚郢之紛紛聚訟郊郢之譌為郢中所繫非細士奇奉

命總修春秋講義於纂記之暇博搜詩書而參考之取春秋二十會盟之國為綱各以其當時封境所屬隨地標名諸小國則編年附綴之削入他國者則從其初不從其後使覽者一展卷而知當日之某地某邑即今日之某名某處云

臣等謹按地名考或又以為士奇鄉人徐善著善字敬可嘉興人朱彝尊曝書亭集中載有此序謂地名考吾鄉徐善所輯餘文並同謹附志於此以備參核姓名考則考周魯鄭晉楚齊宋衛陳曹蔡秦越許邾吳滕薛杞莒及諸小國君臣見經傳者或以族從或以官從后夫人婦人附焉亦間采國語

春秋大義無卷數

張希良撰希良字石虹黄安人康熙乙丑進士官至翰林院侍講學士

希良自序曰善説經者莫若康侯私心竊有所未滿者聖心忠恕刻則離聖心簡直曲則離聖心明白而正大纖則離左氏即未親見聖人亦必竊窺魯史公穀二氏得之傳聞難以依據康侯據二氏以駁左亦未為盡得故一本左氏錯綜當時之事勢平心以想聖人之心而名字人爵時日諸例概

所不取

春秋管窺十二卷

徐庭垣撰庭垣秀水人官新昌縣丞

庭垣自序曰世但知推尊聖人而不知孔子當日一魯大夫也於周天子則其大君於魯公則其本國之君於列國諸侯則俱周天子所封建與魯君並尊者也身為人臣作私書以賞罰王侯君公此犯上作亂之為而謂聖人肯為之乎如謂所誅絕

者非在位之王公豈先王先公遂可得而誅之乎
昌言無忌禍之招也縱曰深藏其書不輕示人然
聖人者不欺屋漏明知犯上干禁而故作之又深
匿之以圖幸免亦必無之事矣又自述釋例曰以
左傳之事實質經以經之異同辨例於公羊穀梁
二傳及諸儒論釋其合於義例先後無悖者不復
置議如其曲說偏斷理有窒礙則據經文先後以
駁正之

三傳折諸四十四卷

張尚瑗撰尚瑗字宏蘧一字損持吳江人康熙戊辰進士改庶吉士散館外補興國縣知縣

臣等謹按尚瑗取揚雄羣言淆亂折諸聖之語故名是編曰折諸雖體要有乖而引據猶稱典核

春秋參義十二卷　春秋事義慎考十四卷　公穀彙義十二卷

姜兆錫撰兆錫見易類

兆錫公穀彙義自序曰左氏傳主紀事二傳主發義先儒謂左氏為史學而失之誣二傳為經學而失之鑿唐以來乃升諸傳為經而與於十三經之列是明經而不免亂經也胡文定嘗本程傳以推經之藴而朱子復參胡傳以探經之真故程胡朱子之論合而後聖經存所以存其是也杜預嘗注左氏傳以釋經之事而忘其誣何休范甯復注公羊穀梁二傳以釋經之義而忘其鑿故杜預何休

范甯之論紛而後諸傳存而聖經亂所以駁其非也駁其非乃以存其是也何也其文其事皆其義定之也夫左之失誣不待言矣且以二傳言之如月當書日之文間有逸文也而誣為異例則支月有書時之文乃指首時也而臆為異義則紊此皆混其文為害而義隨之也如赤歸曹而連郭偃納燕而牽陽且唐為陽又增為陽生朱為東又幻為東國此又皆竄其文為害而事隨之義亦隨之也

又如公子翬公子招而謂豫貶於前公子臧公叔術而謂延賞於後祭仲黨奸謀蔑國君而美之曰行權叔術背王命奸國母而推之曰賢行訖於嬰齊以弟繼兄衛輒以子拒父又皆事與義舛害而害義彌大也然則二傳一無取乎曰如所謂正終以正始貴道不貴惠之屬固卓乎道義之權衡聖哲之軌範也其擇之也宜慎故曰駁其非乃以存其是也

春秋義疏無卷數

蔣家駒撰家駒見易類

春秋指掌三十卷前事一卷後事一卷

儲欣蔣景祁同撰欣字同人康熙庚午舉人景祁字京少皆宜興人

春秋詳說無卷數

冉覲祖撰覲祖見易類

宋元春秋解提要無卷數

黄叔琳撰叔琳見易類

臣等謹按是編與宋元易解提要皆其屬稿未完之書

或菴評春秋三傳無卷數

王源撰源字崑繩號或菴大興人康熙癸酉舉人

春秋鈔十卷

朱軾撰軾見易類

軾自序畧曰是編恪守胡傳惟間有詞旨未暢及

意所未安者始妄陳管窺之見以質之

春秋闕如編八卷

焦袁熹撰袁熹字廣期金山人康熙丙子舉人

春秋宗朱辨義十二卷

張自超撰自超字彝歎高淳人康熙癸未進士見

江南通志儒林傳

自超自序曰朱子謂聖人作春秋原以褒善貶惡

示萬世不易之法今乃用此說以誅人未幾又用

此説以賞人非聖人至正之道又謂春秋直載當時之事使見其治亂興衰不於一字兩字定褒貶此則春秋之條目可悉舉也朱子之説雖畧因其説而推之不必强立為例而大義自通

春秋通論四卷　春秋比事目録四卷

方苞撰苞見禮類

苞自序曰屈搯經義以附傳事者諸儒之蔽也執舊史之文為春秋之法者傳者之蔽也脱去傳者

諸儒之說必義具於經文始用焉而可通者十四五矣然後以義理為權衡辨其孰為舊史之文孰為孔子所筆削而可通者十六七矣

春秋長歷十卷　春秋世族譜一卷

陳厚耀撰厚耀字泗源泰州人康熙丙戌進士官蘇州府教授以通算入直內廷改授檢討終右諭德

臣等謹按厚耀明於算學是書補杜預長歷而作

而所推較預為密能正杜氏之譌舛實有裨於推步之學世族譜一卷亦補杜氏之闕蓋預有釋例原本久就湮沒恭遇

聖朝博訪遺編表章舊學釋例一編得於永樂大典中輯成完帙而世族譜尚闕孱耀旣未見釋例因据孔氏正義證以他書搜採頗為淹洽治春秋者固不可少此兩書矣

半農春秋說十五卷

惠士奇撰士奇見易類

春秋三傳簒凡表四卷

盧軒撰軒字六以海寧人康熙己丑進士官翰林院編修

左傳拾遺二卷

朱元英撰元英字師晦上元人康熙己丑進士

春秋說十二卷

田嘉穀撰嘉穀見易類

春秋義十五卷

孫嘉淦撰嘉淦見禮類

臣等謹按是編無傳文謂經旨本明無藉傳也

春秋集傳十卷

李文炤撰文炤見易類

左傳杜註補義一卷

蘇本潔撰本潔字幼清常熟人康熙癸巳舉人官

宣化府知府

陶貞一曰本潔原本兼補林堯叟注義貞一爲刪之

春秋測微十三卷

朱奇齡撰奇齡字與三號拙齋海寧人康熙中貢生

春秋三傳同異考一卷

吳陳琰撰陳琰字寶崖錢塘人

春秋左傳事類年表一卷

顧宗瑋撰宗瑋字廷敬吳江人

臣等謹按是編凡例尚有三傳異同一卷春秋通例一卷春秋稽疑一卷春秋參同一卷春秋提要發明一卷春秋圖譜一卷春秋箋釋一卷春秋餘論一卷今皆未見其書蓋猶未完之本耳

左繡三十卷

馮李驊陸浩同編李驊字天閑錢塘人浩字大瀛定海人

春秋大事表五十卷偶筆一卷附錄一卷

顧棟高撰棟高見書類

棟高自序曰胡氏之春秋即開章春王正月一條而其違背者有二其一謂春秋以夏時冠周月是夫子以布衣而改時王之正朔也其一謂不書即位為首絀隱公以明大法是夫子以魯臣子而黜君父也其餘多以復讐立論是文定之春秋而非夫子之春秋用是覃精研思廢寢與食家貧遊歷

燕齊宋晉陳衛吳楚越之區所至訪求春秋地理始創意為表為目五十為卷六十有四首列時令表明商周皆改時改月以正胡氏及蔡氏書傳之非於吉禮表詳列十二公即位或不書即位明當日皆據事實書以正聖人以天自處貶削君公之謬列朔閏及長歷拾遺二表以補杜氏之長歷而二百四十二年之時日歷歷指可數列疆域及犬牙相錯五表以補杜氏之土地名而一百四十國之

地理聚米可圖郊禘社雩崩薨卒葬蒐田大閱會盟聘享逆女納幣列吉凶賓軍嘉五禮以紀上陵下僭之情形稅以足食賦以足兵乃魯稅畝而田制壞作邱甲而兵制亦壞列田賦軍旅表以志強臣損上剝下之實霸統興而王道絶周室夷為列國霸統絶而諸侯散列國淆為戰爭列爭盟凡五交兵凡七以紀盛衰強弱之世變列晉中軍楚令尹以志二國盛衰強弱之由列宋鄭二執政表以

志二國向背闕於天下之故列王迹拾遺魯政下逮二表以志周魯陵遲尾大不掉之漸禘即祫祫即禘而朱子取趙伯循説謂祭始祖所自出殊不知帝嚳原非稷契之父生民長發皆商周禘祀之樂斷無稱母不稱父之理著禘祫説以明戴記祭法大傳之誣去姜存氏去氏存姜杜孔已斷為闕文宋儒謂各有意義不知文姜哀姜之惡豈待去其姓氏而明況上下截去一字人復知為誰某聖

人無此弄巧文法列闕文表以掃後儒穿鑿支離之翳三傳各執一說學者靡所適從列三傳異同表酌衷一是以袪後日雷同偏枯之弊列四裔表以正史遷允姓姬宗目為兄弟之妄列兵謀以志孫吳韜畧之始文王演易周公作詩書一時士大夫占筮決疑歌詩贈答引物知類千里同風列三經表以志漢宋儒經說之祖大河遷徙從古不常而周定王五年河徙係魯宣公之七年春秋以河

為境者六國獨係於衛列河未徙與已徙二圖以志春秋與禹貢河流遷變之自謹述其緣起命之曰春秋大事表云

春秋義存録十二卷

陸奎勲撰奎勲見易類

春秋識小録九卷

程廷祚撰廷祚見易類

臣等謹按是編凡職官考畧三卷地名辨異三卷

人名辨異三卷訂證頗為詳洽惟考職官一門畧

諸國而獨詳晉則未解其何意也

春秋筆削微旨二十六卷　春秋通論五卷

劉紹攽撰紹攽見易類

空山堂春秋傳十二卷

牛運震撰運震見易類

春秋管見無卷數

魏樞撰樞見易類

春秋義補注十二卷

楊方達撰方達見易類

臣等謹按方達凡例載孫嘉淦作春秋義復自燬其板葢嘉淦以胡傳常事不書之說為宗主於春秋本旨頗多未愜方達為孫嘉淦所知因為增其闕畧刪其謬舛以成是編故名之補注

春秋原經四卷

王心敬撰心敬見易類

左傳補注六卷

惠棟撰棟見易類

春秋左氏傳小疏一卷

沈彤撰彤見書類

春秋地理考實四卷

江永撰永見禮類

臣等謹按永以現在之輿圖訂春秋山川國邑地名確指其今為何地當時方向道里會盟侵伐之

迹讀者得以展卷瞭如訂訛補闕鑿鑿可稽名曰考實信不誣也

三正考二卷

吳鼐撰鼐見易類

春秋究遺十六卷

葉酉撰酉見詩類

春秋深十九卷

許伯政撰伯政見易類

春秋隨筆二卷

顧奎光撰奎光字星五無錫人乾隆乙丑進士官

瀘溪縣知縣

春秋集古傳注二十六卷或問六卷

郜坦撰坦淮安人

春秋義解十二卷

劉夢鵬撰夢鵬字雲翼蘄水人乾隆辛未進士官

饒陽縣知縣

夢鵬自序曰公穀比事屬辭義不詭於儒者而斥斥於日月名氏爵號以求例曾謂春秋之旨盡如是乎若左氏紀事多而誤說經疎而謬如莒密州之事經不云世子展輿也而左以為展輿莒庶其之事經不云世子僕也而左以為僕蔡侯申之事經賤者書盜也而左以為公孫翩晉州蒲之事經不云欒書中行偃也而左以為書與偃晉夷皐之事經以為趙盾也而左以為穿鄭伯夷之事經以

爲歸生也而左以爲宋吳僚之事經不云公子光也而左以爲光鄭髡頑經以爲卒也而左以爲公子騑之謀楚子麇經以爲卒也而左以爲公子圍之逆齊陽生經以爲卒也而左以爲陳乞以說於吳其他大夫奔殺經或止一二人而左增入數人會盟侵伐經各有其事而左或牽移他事滕薛杞宋蔡郳各二國經載分明而左誤合爲一緣陵城杞實係兩地而左以爲俱繫淳于入祊假田各有

情事而左以爲魯鄭相易子帛君氏訛誤字也而左以爲名稱甲戌己丑兩存日也而左以爲再赴莫桓王諱也而左以爲改葬子般卒也而左以爲殺子牙卒也而左以爲酖諸如世次增添事迹引誤難以殫述

讀左補義五十卷

姜炳章撰炳章見易類

炳章自述畧曰春秋無例左氏所言之例皆史氏

之舊文其凡有五一曰西周舊典二曰東遷後列國相沿之例三曰魯史自相傳授之例四曰霸國更定之例五曰魯君臣私定之例杜預所謂凡例皆周公之禮經變例皆聖人之新意者未為定論

春秋經傳類求十二卷

孫從添過臨汾同編從添號石芝常熟人臨汾長洲人

左傳評三卷

李文淵撰文淵字靜叔益都人

李文藻曰弟文淵潛心易禮兩經取古人圖象傳注羅而繹之者數年以至於病故所評閱多未終卷

春秋日食質疑一卷

吳守一撰守一字萬先歙縣人

春秋不傳十二卷

湯啟祚撰啟祚字迪宗寶應人

臣等謹按是書專取公穀胡氏三家嚴刻煆鍊之說裒為一編名之曰不傳者謂於四傳無所專從也

春秋集解讀本無卷數

吳應申撰應申字文在歙縣人

春秋三傳事實廣證無卷數

不著撰人名氏

皇朝文獻通考卷二百十五